



# 流动儿童教育领域扫描报告

新公民计划      魏佳羽  
资助者圆桌论坛      张帆

# 前言

截至2015年底，中国流动儿童达3426万人。这些孩子的教育问题不仅仅是每一个流动人口家庭的巨大挑战，对于当下正面临人口老龄化和经济结构转型双重挑战的中国而言，同样是一个巨大的挑战。过去十年，有很多公益组织和基金会在流动儿童教育领域投入心力，未来十年甚至更长的时间，需要更多组织更有效的投入，才能持续推动这一问题的缓解与改善。

千禾社区基金会、新公民计划、资助者圆桌论坛于2018年11月联合发起“流动儿童教育公益组织调查”，旨在通过呈现这一领域的公益组织图谱，促进领域内公益机构、资助方之间更好地相互了解，为进一步合作奠定基础，同时推动更多资助方关注这一问题，进入这一领域。

为了帮助刚开始关注这一领域的资助方快速了解问题现状、政策环境、以及已有策略，我们撰写了本报告。信息来源主要是过往几年中我们阅读的报告、文献，与公益组织、资助方和专家学者的交流，实地走访打工子弟学校和社区儿童中心等等，当然其中亦有个人的观察与判断。文责自负，欢迎您与我们交流 [info@cdr4impact.org](mailto:info@cdr4impact.org)。

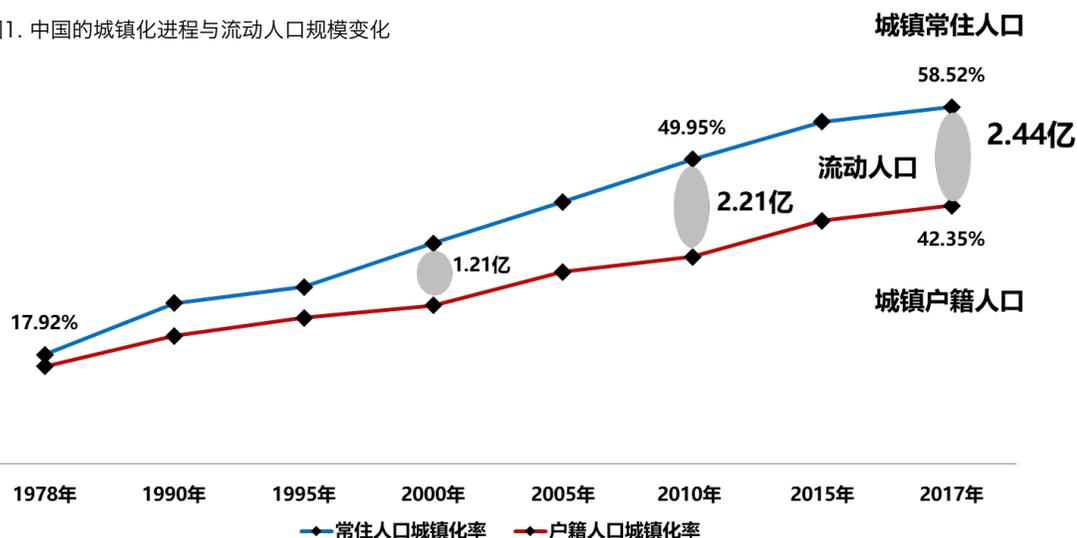
# 目录

壹. 社会背景与流动儿童状况	1
贰. 流动儿童教育面临的问题	3
叁. 政策环境	5
肆. 公益组织的策略	6
伍. 资助机会	9
附录1. 调研说明	11
附录2. 公益组织图谱	13
附录3. 资助方名录	15
附录4. 主要的研究者和推荐书目	16

# 壹. 社会背景与流动儿童状况

- 改革开放40年来，伴随着经济的快速发展，中国经历了一个快速城市化的过程，常住人口的城镇化率从1978年的17.92%，上升到2017年58.52%，平均每年提升1.01个百分点。但是由于户籍制度改革滞后，户籍人口的城镇化率远远低于常住人口的城镇化率，截至到2017年底，户籍人口的城镇化率仍然仅有42.35%。
- 与快速的城市化进程相伴的是大规模的人口迁移，人们从农村进入城市，从小城市进入大城市，由于户籍制度，只有那些能够获得迁入地户籍的人口才能成为新市民，大量的迁移人口无法获得迁入地城市的户籍，只能成为城市里的“流动人口”。截至2017年底，中国流动人口规模2.44亿，占全国人口总量的17.55%。（见图1）

图1. 中国的城镇化进程与流动人口规模变化



也许您也曾萌生过以下想法：

- 大城市人太多了，要控制。
- 外来人口抢城市人口的资源。
- 大城市发展更需要高端人才，低技能劳动者不缺。
- 外来人口减少，城市病会缓解。
- 流动儿童义务教育阶段由原户籍政府负责。

这些想法都与流动儿童教育问题息息相关，这些误解使得今天的公共政策存在很多问题，而这些由误解所带来的公共政策最终对每一个社会成员都不利。为此，我们推荐您阅读陆铭先生的《在谈论流动儿童教育前，必须先消除这些误解》一文，它能帮助您重新思考上述问题，如希望了解更详细的分析亦可参考其著作《大国大城》（上海人民出版社，2016）。

我们如何想象城市的未来，如何看待外来人口的价值，如何理解人人共享改革开放和现代化建设成果，是我们应对流动儿童教育问题的大前提。

阅读原文请见：

<https://mp.weixin.qq.com/s/zG7n6uCOU9GactPctoOl0A>

- 流动儿童是指居住地与户口登记地所在的乡镇街道不一致且离开户口登记地半年以上，不包括市辖区内人户分离，年龄在18周岁以下的人口。其中包括城市户籍和农村户籍，又可分为跨省流动、省内跨市流动、市内跨县流动、县内跨乡流动四类。
- 2000年至2015年，全国流动儿童数量从1982万增至3426万，流动儿童占总儿童数量的比例达13%。（见图2）
- 从地域上看，2015年全国共有九个省（山东、浙江、福建、广东、河北、河南、江苏、湖南、四川）的流动儿童规模在150万人以上，九省合计流动儿童1932万人，占全国的56.3%。（见图3）
- 从年龄上看，流动参与具有较强的年龄别模式，反映出了流动人口外出过程中受到户籍壁垒的影响和公共服务的限制：1) 0岁组儿童的流动参与率最低，1岁儿童则有较为明显的上升，说明可能很多流动女性怀孕后会返回老家生育孩子，在孩子稍大以后再携带一起外出流动；2) 进入学龄阶段以后的儿童流动参与率出现了下降，尤其在2015年这种下降趋势更为明显，而且初中学龄阶段儿童的流动参与率低于小学，说明就学和高考的障碍抑制了儿童的流动参与；3) 15-17岁儿童流动参与率明显较高，2015年17岁儿童的流动参与率甚至高达28.3%，说明完成义务教

育以后的农村儿童如果没有继续读高中或者高中阶段辍学后，很快就会外出流动，步入新生代农民工大军。（见图4）

注：图2、3、4均来自于联合国儿童基金会发布的《2015年中国儿童人口状况》。

图2. 2015年中国儿童构成

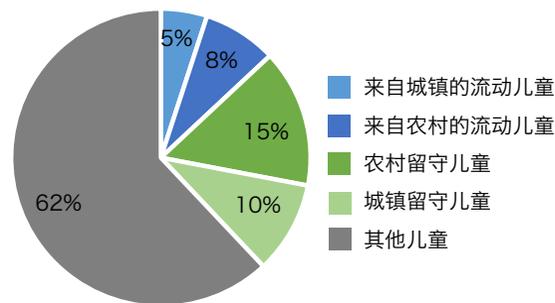


图4. 2015年分年龄流动儿童参与率 (%)

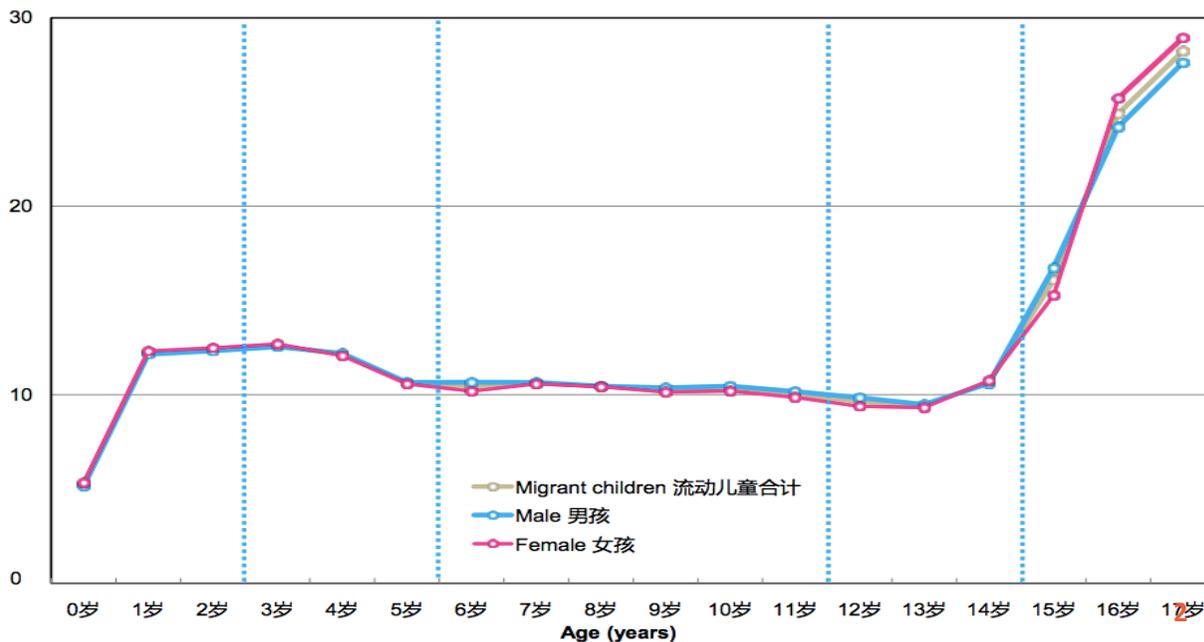
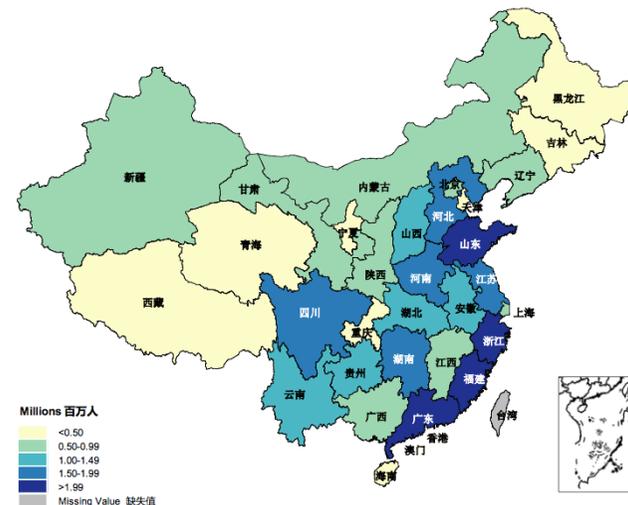


图3. 2015年分省流动儿童人数



## 贰. 流动儿童教育面临的问题

我们将流动儿童在教育方面的需求分为三个层次，下一层是上一层的基础，应对这些需求的供给方包括家庭、学校、校外（见图5），提炼出流动儿童教育面临的五个关键问题：

图5. 流动儿童教育问题分析

需求	应对		
高质量教育 ↑ 教育	家庭教育	学校教育 公办学校 民办学校	校外教育
安全	家庭照料	学校/幼儿园看护	社区看护
亲子团聚	跟父母居住在一起		

### 1. 亲子分离。

- 儿童在早期与父母分离是一种严重的剥夺，会影响其社会情感能力的发展。由于在流入地无法满足看护需求和教育需求，因此很多父母被迫选择将孩子留在老家，或者不得不在流动和留守之间多次转化。
- 截至2015年底，1.03亿受人口流动影响的儿童中只有33.25%（3426万）的儿童能够来到父母的工作地居住，其中只有1542万的儿童能够跟父母双方一起居住。

### 2. 安全看护不足。

- 流动儿童的家庭通常只有父母参与照料，然而父母的工作时间长、强度高，能够投入到儿童照料的时间较少。
- 同时，他们多居住在城中村或城乡结合部，居住环境中潜在危险因素较多，更给看护带来挑战。

### 3. 大部分流动儿童无法进入公办学校。

- 学前阶段：流动儿童进入公办园的比例低，大部分只能入读民办园，甚至是无证的幼儿园。以北京为例，截至2016年底，统计数字显示（不包括无证园），户籍儿童入公办园的比例69.81%，流动儿童入公办园的比例46.49%。

图6. 2015年义务教育阶段“农民工”子女入公办学校比例

进城务工人员随迁子女 入公办学校人数	=79.90%	V.S.	进城务工人员随迁子女 入公办学校人数	=32.26%
进城务工人员随迁子女 总数			进城务工人员随迁子女 总数 + 农村留守 儿童总数	

- 义务教育阶段：地方政府仍以户籍人口为标准进行学位供给规划，增加学位供给的动力不足。截至2015年底，进城务工人员随迁子女入公办学校比例为79.90%，但是如果我们将义务教育阶段“农民工”子女（包括随迁和留守）视作一个整体，就会发现“农民工”子女中在居住地城市入读公办学校的比例只有32.26%（见图6）。因为我们不能想当然地认为他们不能进入公办学校就会就读民办学校，而很可能是被送回老家变为留守儿童，即已经不在流入地城市的统计范围之内，所以城市公办学校的学位缺口依然巨大。
- 中考、高考：2017年，进城务工人员随迁子女在当地参加高考的政策进一步完善。全国除西藏外的30个省份已全部出台政策并启动实施，即使能够达到报考的条件但仍无法平等获得录取的机会。

#### 4. 民办学校教育质量较差。

- 研究显示，学生本身特征和家庭背景类似的流动儿童，在打工子弟学校就读的和在公办学校就读的，存在较大的成绩差距。这意味着学校质量是导致流动儿童成绩差的最主要原因。
- 加大政府对打工子弟学校的生均补贴，能够提升教师积极性，降低教师流动率，改善教学质量。学习成绩较差，家庭背景较差的学生从中受益更多。（《学校质量与流动儿童教育：基于上海的实证研究》，冯帅章、陈媛媛）不同省市民办学校生均补贴情况见表1。

表1. 各省市民办学校生均补贴情况

北京	几乎没有
上海	2008年2000元/年 2017年6000元/年
深圳	2013年小学不超过5000元/年，初中不超过7000元/年 2017年小学不超过7000元/年，初中不超过9000元/年
广州	2015年小学1150元/年，初中1950元/年

#### 5. 缺乏可负担的有质量的校外教育。

- 打工子弟学校的教育难以满足儿童在阅读能力、社会情感能力、科学探究能力等多方面的发展需求，而这些儿童往往也难以在课外获得相应的能力发展机会。

上述五个问题对于不同年龄段的儿童的影响程度不同，我们粗略归纳表2：

- 0-2岁阶段，养育主要依靠家庭自身，亲子分离将造成巨大伤害，同时安全看护是重中之重。
- 3-5岁阶段，父母开始对养育质量有更高需求，同时不能在流入地就读小学的儿童将被提早送回老家。
- 6-11岁阶段，教育权利问题凸显，就读于打工子弟学校的儿童家庭对有质量的教育服务（包括校内和课外）有很大诉求。

- 12-14岁阶段，能否在流入地参与中考，能否参与流入地的全日制中等职业学校自主招生考试，都对儿童对自己未来的期望以及在校学习的动力产生重要影响。
- 15-17岁阶段，教育权利和教育质量问题的关键性相较之前有所下降。同时值得注意的是流动儿童义务教育后“过渡”阶段的问题，即按照我国目前的教育制度，绝大部分学生初中毕业时是在15-16周岁之间，而按照我国《未成年人保护法》，如果企业雇佣16周岁以下的人，属违法行为，那些不再继续求学，也不能参与就业的儿童往往也不会返回老家，他们如何安全地渡过这一空档期，尤其令人担忧。（《上海市流动儿童教育状况分析》，刘玉照）

表2. 流动儿童分年龄关键问题（对每一纵列进行强制排序）

关键问题 年龄段	亲子团聚	安全看护	教育权利	教育质量	校外教育
0-2岁	★★★★★	★★★★★	★	★	★
3-5岁	★★★★★	★★★★★	★★	★★★★★	★★
6-11岁	★★★	★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★
12-14岁	★★	★★	★★★★★	★★★★	★★★★★
15-17岁	★	★	★★★	★★	★★★

## 叁. 政策环境

近年来，政府继续大力推进城市化和户籍制度改革，意味着将有更多“流动儿童”进入公办教育体系，如何快速增加公办学校的学位供给成为关键问题。

- 依据《国家新型城镇化规划（2014—2020年）》制定的《推动1亿非户籍人口在城市落户方案》提出“十三五”期间，城乡区域间户籍迁移壁垒加速破除，配套政策体系进一步健全，户籍人口城镇化率年均提高1个百分点以上，年均转户1300万人以上。落户就意味着有平等进入公办学校的机会。
- 2014年国务院出台户籍制度改革政策，2015年国务院颁布了《居住证暂行条例》，规定居住证持有人享有义务教育等六项基本公共服务。2016年《国务院关于统筹推进县域内城乡义务教育一体化改革发展的若干意见》提出建立以居住证为主要依据的随迁子女入学政策，切实简化优化随迁子女入学流程和证明要求，提供便民服务，依法保障随迁子女平等接受义务教育。利用全国中小学生学籍信息管理系统数据，推动“两免一补”资金和生均公用经费基准定额资金随学生流动可携带。

对未能在公办学校就学的，采取政府购买服务的方式，钱从哪儿来，如何把钱花到位，以不断提升政府购买学位的数量成为关键问题。

- 义务教育作为一项基本的公共服务，应当由政府来提供；但并不意味着一定是政府生产。2016年《国务院关于统筹推进县域内城乡义务教育一体化改革发展的若干意见》提出要坚持以公办学校为主安排随迁子女就学，对于公办学校学位不足的可以通过政府购买服务方式安排在普惠性民办学校就读。
- 2018年发布的《国务院教育督导委员会办公室关于补充全国中小学校责任督学挂牌督导创新县（市、区）评估认定内容的函》第一次在国务院政策中提出了精确的随迁子女入学指标：“适龄儿童、少年享有公平的受教育机会。符合条件的随迁子女在公办学校和政府购买服务的民办学校就读的比例不低于85%。”

政府要求90%以上的城乡社区建设1所儿童之家，社会资源和社会组织如何有效地贡献和参与到这一行动中成为关键问题。

- 学龄前儿童几乎全天候生活在家庭和社区，学龄儿童有一半时间在家庭和社区度过，儿童和家庭迫切需要有针对性、实效性的社区保护和服务。《城乡社区服务体系建设规划（2016-2020年）》健全社区未成年人保护与服务体系，使“儿童之家”覆盖90%以上的城乡社区，目前全国光城市社区就有10万个。

注：有关流动儿童教育政策的更多更新资讯与解读可关注微信公众号“户改观察”。

# 肆. 公益组织的策略

过去10年间，很多机构在流动儿童教育领域投入心力，他们采用不同的方式切入，我们将其归纳为研究与政策倡议、直接办学、开办社区活动中心、将教育产品递送到学校或社区四类（见表3）。

- 2011年以前：在早期，直接举办学校的门槛并不是很高，很多公益机构通过直接办学的方式来支持更多流动儿童有学上、上好学。
- 2011年-2015年：举办学校的门槛不断提高，一些公益机构开始逐渐调整工作策略，围绕某一主题，引进或者自主开发课程与打工子弟学校合作，例如北师大的全面性教育课程、百特的阿福童财商课程、阳光未来艺术教育基金会的艺术课程等。在学校系统之外，很多机构通过建立社区活动中心的方式为流动儿童提供服务。
- 2015年之后：不少机构开始思考如何让更多流动儿童受益，包括如何将较成熟的项目产品化递送到更多的学校或社区，以及如何支持各地新建和运营社区活动中心。
- 2018年，创新型学校重新上路，如科蚪实务学堂、久牵秋水学院。

表3. 流动儿童教育公益组织的策略

策略	回应的问题	案例
研究与政策倡议	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 大部分流动儿童不能进入公办学校，不能在流入地参与中高考</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 福特基金会资助“北京、广州、昆明三市政府对流动儿童教育财政资助的形式和效果比较”、“流动人口子女异地高考八省实践比较研究”、“城镇化、人口分布、迁移趋势、财政转移支付对基础教育的影响”等项目</li> <li>• 乐施会、亿方公益基金会、易孚泽基金会资助《流动儿童教育蓝皮书》</li> </ul>
直接办学	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 大部分流动儿童不能进入公办学校或公办幼儿园</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 幼儿园：四环游戏小组</li> <li>• 小学：同心实验学校、燕京小天鹅公益学校</li> <li>• 初中：蒲公英中学</li> <li>• 职校：百年职校</li> </ul>
开办社区活动中心	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 安全看护不足</li> <li>• 缺乏校外教育机会</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 单体或同城少量：上海太阳花、厦门城中村图书馆等</li> <li>• 连锁（直营或加盟）：常青藤“在城长生活馆”、壹基金“壹乐园儿童服务站”、真爱梦想“社区梦想中心”等</li> </ul>
将教育产品或服务递送到学校/社区	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一定程度提升教育质量</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 为学校提供某类课程：音画梦想（艺术）、希希学园（性教育）、百特（财商）等</li> <li>• 帮助学校通过互联网接入多种课程资源：常州市北郊小学与互+计划</li> <li>• 为社区活动中心提供某类课程或活动：龙祥社工（安全）</li> </ul>

## 研究与倡议案例 | 流动儿童教育蓝皮书

围绕流动儿童教育问题，二十多年来学界已经出版了数十本专著、上千篇学术论文，但不同专业领域彼此间的视角不同、观点也千差万别。关于流动儿童规模的统计数据，不同研究机构、不同管理部门提供的信息不同，至今对于流动儿童规模的认知，不同学者的认知也不同。缺乏系统的梳理和持续性的沟通平台。

乐施会、亿方公益基金会共投入约27万元资助21世纪教育研究院和新公民计划执行“流动儿童教育蓝皮书”项目，旨在通过对流动儿童教育问题的持续关注，聚集流动儿童教育领域相关的研究者、行动者和公众的智慧，影响政府决策部门的政策制定、调整，推动流动儿童在城市能够享有平等的受教育权利。

2017年出版了第一本《中国流动儿童教育蓝皮书》，将不同领域的关注流动儿童教育问题的专家汇聚在一起，在召开编委会、与作者沟通联系、编撰书稿的过程中，初步搭建了国内流动儿童教育研究领域的专家网络，为之后召开研讨会、沙龙，推动观点和声音的聚合奠定交流讨论的基础和平台。在蓝皮书发布之后的3个月内，共有207家不同媒体对发布会和书中文章观点结论进行了307次报道。2018年亦启动了后续研究项目。

## 研究与倡议案例 | 济南市流动人口城市融入支持服务项目

乐施会与济南槐荫积成社区社会服务中心合作，采用针对低收入外来务工家庭的发展性需求，扎根社区，开展社工实务、行动研究与政策倡议融合一体的整合性干预服务，促进流动人口融入城市，推动公共服务均等化和政策创新。

项目模式：

- 基础服务：包括四点半课堂、社区图书馆、品牌课程服务、亲子活动、建档立卡家庭跟踪入户、典型家庭重点干预、公益集市、微信群、社区基金等。
- 研究与政策倡议：开展调研工作，形成研究报告，并透过民主党派提交提案。

项目效果：

- 通过基础服务的提供，培养了较稳定的服务群体，两年直接受益人数1500人。
- 《关于进一步完善我省城市外来务工人员公共服务建议》的提案得到了山东省政府各部门的高度重视，成为省政协十二届一次会议25项重点提案之一，山东省住房和城乡建设厅、山东省人力资源社会保障厅等对提案进行了面复，其他部门也均以答复意见形式作出了正式回复。提案原文请参见

<http://www.sdzx.gov.cn/articles/ch00728/201803/7f2a670f-f9ba-40c0-919c-1d1d2a6c437b.shtml>

## 直接办学案例 | 蒲公英中学

背景：1993年，北京市第一所民办打工子女学校在海淀区后八家村成立，此后10年间北京的打工子弟学校如雨后春笋般的出现，最高峰曾超过500所，但是大都是小学。蒲公英中学建于2005年夏季，是北京市第一所专门为农民工子女创办的初级中学，于2006年1月获得教育系统和民政系统的批准。目前在校学生500人，教职工人数约79人。

教学质量：2013年入学的学生总分及格率25%，经过三年的学习，2016年毕业生人数83人，其中79人参加中考，68人进入普通高中就读（河北或回老家），中考总分及格率97.50%。

财务模型：2017年，年度收入1020万，其中社会捐赠收入845万，提供服务收入（学费）77万，政府补助收入84万。2017年费用总额1020万，生均费用约2万元/人。而同年北京初中生均经费5.76万元/人。

主要资助方：北京达理基金会、耿丹学院、北京中金公益基金会、嘉里集团郭氏基金会、中国妇女发展基金会等

## 社区中心案例 | 壹乐园儿童服务站

以儿童保护和发展为核心，通过支持本地公益组织在乡村社区、城乡结合社区及灾后地区建立安全友好的儿童活动空间，并通过学校和家庭之外的结构化课程和参与式活动，为乡村留守儿童、城乡流动儿童和受灾害影响的儿童提供课外游戏活动、安全卫生教育和社会心理支持等服务，缓解社区儿童面临的各类问题，搭建社区儿童服务平台，保障儿童基本权利，助力儿童身心发展。

服务提供：

- 日常服务：包括课业辅导、活动器材和空间使用等，每日开展
- 系列课程：壹基金开发或引入的优质课程（如阅读、运动、音乐、卫生、性教育等）
- 主题活动：在地机构自主开发
- 站外拓展：如城市夏令营、游学互访等

规模与成本：

- 目前有253个儿童站正在开展运行。
- 对三省26个站点的调研显示26%儿童每周来1次，41.6%每周2-3次，25.8%每天都来。
- 每个服务站每年成本约10-12万元，其中人员工资占57%。
- 壹基金每个服务站每年支持约10万元，计划支持三年（每年评估），其中硬件采购运输20%、站点日常运营64%、项目执行成本9%、NGO能力建设5%、评估与倡导2%。

## 产品递送案例 | 音画梦想“综合艺术课程”

回应问题：传统的艺术教育模式对教师专业性要求高，打工子弟学校普遍都面临艺术课教师匮乏、教学能力不足的状况，同时传统课程以单一授课模式为主，无法激发学生兴趣，也容易陷入专业技能培养而非启蒙式的成长鼓励教育。音画梦想致力于通过体验式艺术教育提升儿童积极心态和创造性思维。

项目模式：

- 音画梦想自主研发艺术综合课程
- 招募企业和大学生志愿者并培训
- 志愿者授课，每周1次，一次90分钟，一学期10次
- 进行儿童心理评估和项目评估，以改善课程设计和实施

项目效果：

- 音画梦想于2016年对1800余名学生进行了调查，结果显示总体幸福感、积极情感显著提升，消极情感明显下降，在创新能力方面亦有提升。

规模与成本：

- 由2016年服务北京及上海的38所学校的3660名流动儿童推广至北京、上海、广州、成都、天津、苏州、杭州、景德镇、西宁9个城市的129所学校16786名儿童。
- 志愿者由2016年828人增至2017年1709人。
- 成本约为256元/儿童/年。

## 产品递送案例 | 龙祥社工“安全号列车”

回应问题：针对城中村社区和家庭安全隐患多，儿童和家庭安全意识弱，安全预防与自救能力不足等问题，深圳市龙岗区龙祥社工服务中心开发了“安全号列车”系列产品，通过多种形式进行儿童自身的安全教育。

核心产品：

- 针对儿童的“安妞全仔历险记”漫画、“安全小玩童”科学实验系列主题课程、“安妞&全仔”儿童安全游戏魔盒等
- 针对家庭的“安全到家”儿童居家安全检核套表及操作手册、家长安全委员会培育发展指南等
- 针对社区的“安全嘉年华”社区儿童安全展演操作指引、儿童安全社区提案大赛社区动员工作指引等

规模与成本：

- 直接服务：直接服务45个社区。
- 培育志愿者：每年培养百名安全种子讲师进学校、社区，为2000名儿童提供安全教育主题实验课程。每年至少培养60名志愿者为150户家庭改善居家安全隐患。
- 支持其他机构：目前有2家机构使用相关产品在所在社区提供服务。
- 安全教育服务（安全玩创课堂、安全嘉年华、安全小镇游览）约33元/人；儿童居家安全环境排查和改善，约500元/家庭。

# 伍. 资助机会

我们从梳理上述四种策略当前面临的主要挑战的角度，来看公益资金如何能够助力他们实现突破。不同的资助方有不同的关注点、资金体量、灵活度和风险偏好，亦适合从不同的角度来贡献。

## 1. 研究与政策倡议

- **细分领域研究是重要的基础设施。**研究帮助我们回答“是什么”和“为什么”的问题，研究成果能够提升整个领域的认识和实践水平。对基础数据的整合和分析，对政策的解读和实施效果的研究评估，对关键性问题的持续追踪研究，对已有研究成果的梳理和传播等等，尚有大量工作空间。
- **帮助整个细分领域提升倡议能力。**对于流动儿童教育问题，政策是至关重要的一环。政策倡议需要长期投入，并且需要放低预期。鉴于政治环境的不可预测性和诸多影响政策改变的因素，评估倡导成效不能仅限于看是否达成了最终目标，例如提案数量、对提案的回复率，回复的角度等都是重要的中间指标。同时政策倡议不仅仅是几家“倡导型”组织的事情，而需要加强领域内不同策略、不同地域的机构之间的交流互动。

## 2. 直接办学

目前义务教育阶段办学门槛仍然较高，学前教育和职业教育值得继续探索。

- **学前教育。**2015年0-5岁学龄前流动儿童规模比2010年增加了156万，流动参与率也高于2010年，意味着对托幼服务的需求增加（联合国儿童基金会，《2015年中国儿童人口状况》）。除了开办正式幼儿园，还有很多探索创新空间。
- **职业教育。**宋映泉《打工子弟学校学生初中后流向哪里？》研究发现：1) 这个群体初中后教育成就整体不高。高中（含职业学校）升学率不足40%，大学升学率不到6%。在高中阶段，就读职业学校的比例高于普通高中。在大学阶段，有近一半左右学生就读独立学院和高职高专院校。2) 这个群体整体就业水平和就业质量不高。就业者中有三分之二在低端服务行业打工，平均月薪在2500到3500元之间；10%左右以自我雇佣的方式就业；有13-21%处于无业状态。这里亦不局限于正式开办职业学校，如何帮助现有职业学校提升能力，如何利用技术帮助青少年获得面向未来社会的学习能力都值得探索。

## 3. 开办社区活动中心

从整体而言，巨大需求尚未被满足，需要建立或活化更多社区活动中心以覆盖有需要的儿童。对单体社区中心而言，提高服务效率和找到可持续的资金模式是两大重要挑战。

- **大规模建立社区中心。**大量的流动人口聚居区没有可供儿童安全活动的空间，满足最基础的看护需求仍是当前重点。
- **提高现有社区中心的服务效率。**目前社区中心多以每年总活动人次（即每次活动人数累加）来衡量服务效率，但这很难全面反映问题。儿童覆盖率（即不同类型的服务能覆盖到社区总儿童数的比例）、儿童参与率（即每个儿童每周参与多少次）、活动参与类型（即每次来参与的什么活动）等等多种信息综合才能够体现。没有数据就没有分析，没有分析也就难以提升服务效率。帮助社区活动中心提高数据监测和分析能力至关重要。
- **找到可持续的资金模式。**需要几种方式多管齐下。1) 相对于在农村的服务项目来说，流动人口本身并不“贫穷”，而且愿意为刚需付费（例如托管）；2) 不足部分需要通过社会筹款和争取政府购买来补

充，其中更应优先动员本社区内的居民和小企业捐款（而非广泛的公众或大企业），这样更有助于建立可持续性。

#### 4. 将教育产品递送到学校或社区

- **渠道！渠道！渠道！**教育产品仅仅是服务的起点，在设计好或选择好产品之后，服务对象并不会主动来找我们，如何建立服务渠道是摆在每个机构面前的挑战。通过学校渠道来递送服务的最大挑战在于如何与学校负责人建立稳定的合作关系；通过社区来递送服务的最大挑战来自于招生。
- **建立服务支持系统。**我们往往期待学校或社区逐渐接手这些好产品好服务，但实际上学校和社区缺乏的就是上这些课的人力和能力。如果只是小规模提供服务，那么无论是通过员工直接提供服务还是通过

招募志愿者来提供服务都不会构成很大挑战。但是一旦开始决定扩大服务的规模，如何搭建服务支持系统，即规模化过程中面临的一系列品控问题、管理问题等对每家机构来说都将是巨大的挑战。

- **获得可持续的资金。**民办学校和社区中心都很难购买这些服务，往往需要机构带着产品、带着人、带着钱进入学校和社区。同时在扩大规模的过程中，除了要筹集更多服务成本，机构还需要一定量的灵活的资金来应对上述规模化过程中的挑战。（音画梦想2015-2017年资金来源构成见表4）

根据对议题的投入程度和资金灵活程度的不同将资助方分为四个类型，可以考虑从不同角度共同贡献于领域发展（见表5）。

表4. 音画梦想2015-2017年资金来源构成

	2015	2016	2017
服务人数	3000	3660	16786
服务学校数	22	38	129
志愿者人数	1000	828	1709
筹款额	约76万	约285万	约430万
基金会资助	25.47%	15.4%	24.0%
公众筹款	41.62%	40.7%	46.6%
企业捐赠	-	33.0%	23.8%
政府购买	32.54%	10.5%	3.2%
服务收费	-	0.4%	2.4%

表5. 不同特点的资助方可优先考虑的资助方向

高 对 议 题 的 投 入 程 度	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 长期关注流动儿童教育问题且资金灵活度低的资助方，可以考虑通过项目资助的方式，尤其适当倾斜于那些初创的项目或草根社区组织，以便为领域持续培养新兴力量。</li> <li>• 在这一策略下，如果资助方能够适当延长资助周期，有助于更好地陪伴伙伴机构共同成长。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 聚焦于流动儿童教育问题且资金灵活度高的资助方，可以考虑投入议题基础设施建设，例如资助研究、政策倡议能力建设等。</li> <li>• 这一策略需要资助方逐步建立自身的议题能力（包括对问题关键性和前瞻性的认知、在议题领域内的号召力等）。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 并不聚焦于流动儿童教育议题且资金灵活度低的资助方，可以考虑资助已经成熟的品牌项目在扩大服务规模时所需的落地成本，以让更多儿童受益。</li> <li>• 购买服务是非常重要的价值。在这一策略下，如果资助方能够尽可能多地覆盖真实成本，尽可能少地增加文案报表工作负担，则更有助于被资助伙伴把精力投放到服务中。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 并不聚焦于流动儿童教育议题且资金灵活度高的资助方，可以考虑从组织的角度切入，例如帮助连锁开办社区中心的组织建立通用的内部监测系统，帮助产品递送型组织应对在规模化过程中遇到的挑战等。</li> <li>• 这一策略需要资助方在非议题的组织横向能力（如监测评估、规模化等）上积累专业能力和资源。</li> </ul>

# 附录1. 调研说明

我们于2018年11月发起流动儿童教育公益组织调查，目的更多是积累流动儿童教育领域公益组织和资助方名单，以增进彼此间的了解，为进一步合作奠定基础。

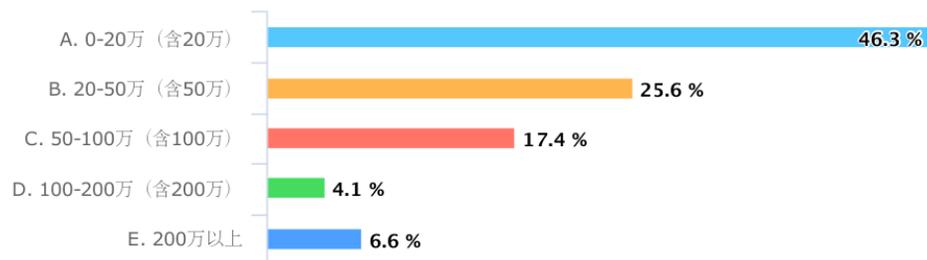
调查方法：

- 邀请长期关注流动儿童领域的机构（乐施会、新公民计划、联劝、千禾、兴业、西部阳光、壹基金等）汇总出包含147家组织的总名单，并根据前述四种策略做简单分类，详见附录2。
- 向上述组织发放问卷，自愿填写，有122家组织参与调研，这些机构的项目信息可通过扫描附录2中的二维码下载。
- 向参与调研的机构征集过往三年资助过它们的基金会（累计资金量前5位，以及持续资助2次及以上或2年及以上），形成流动儿童教育领域资助方名单，详见附录3。

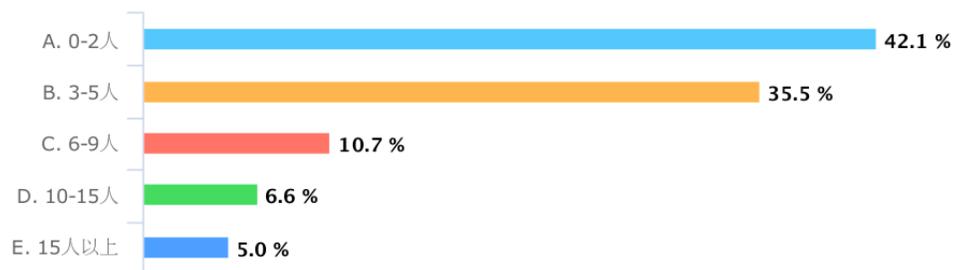
调查结果：

- 122家参与调查的组织分布在北京、天津、山东、上海、江苏、浙江、安徽、福建、湖南、广东、深圳、四川、重庆、贵州、广西、陕西等16个省市。

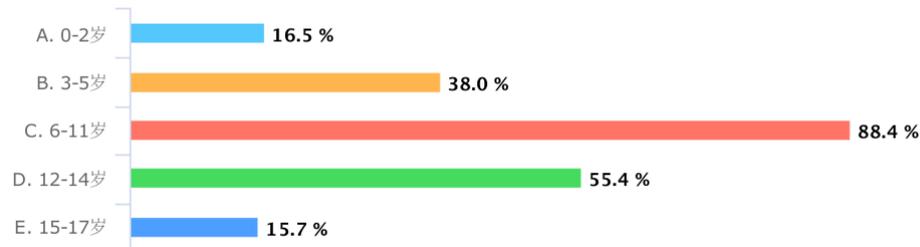
2017年流动儿童教育相关项目支出（元）



2017年流动儿童教育相关全职员工



核心项目的最终服务对象年龄

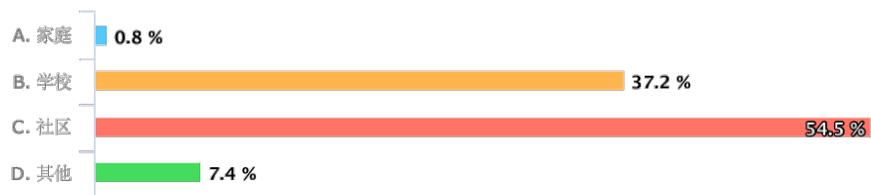


- 最早的成立于2002年，最晚的成立于2018年。
- 46.3%机构2017年流动儿童教育相关项目支出在20万以下，42.1%机构2017年流动儿童教育相关全职员工在2人以内。这是由于部分机构服务多种对象，流动儿童只是其中之一，部分机构是扎根于某个流动人口社区的儿童中心，组织规模很小。
- 受访机构的核心项目的目标群体以6-11岁为主。
- 项目着重关注儿童在社会情感、学习方式与认知、文化艺术方面的能力发展。
- 项目多在社区开展，多采用招募志愿者或发动流动人口本身为儿童提供服务的方式。

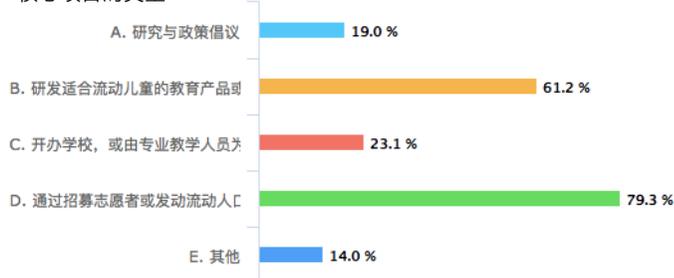
#### 局限性：

- 受限于调查方法，可能有一些机构被遗漏而没有收到问卷邀请，也有些收到邀请的机构由于各种原因未能参与调查，因此这份名单并不完全，但为后续补充提供了一个基础。
- 对总名单的分类一方面基于机构提供的信息，另一方面也结合了我们的判断，因此可能存在误差。
- 由于参与调研的机构的样本有限，因此所提供的资助方的名单也是不完全的。
- 欢迎未收入名录的公益组织和资助方，以及对分类有修改建议的机构联系我们，共同完善名录 (info@cdr4impact.org)。

核心项目实施的主要渠道



核心项目的类型



核心项目关注流动儿童哪些方面的能力发展 (框架参考联合国儿童发展的核心素养框架)



# 附录2. 流动儿童教育公益组织图谱(1/2)



回应策略	城市	机构名称	回应策略	城市	机构名称		
研究与政策倡议	北京	21世纪教育研究院		全国	市协作者社会工作发展中心(北京、南京、珠海)		
	北京	新公民计划		全国	新途社区健康促进社-新市民		
	深圳	城市化观察网		北京	农民之子-半塔社区中心		
开办学校	北京	四环游戏小组		北京	北京木兰花开社工服务中心		
	北京	同心实验学校(工友之家)		山东	济南槐荫成社会社区服务中心		
	北京	燕京小天鹅公益学校		山东	济南市基爱社会工作服务中心		
	北京	北京市大兴区行知学校		上海	上海睿新社区服务中心		
	北京	蒲公英中学		上海	上海延泽社会工作发展中心		
	北京	百年职校		南京	南京市雨花台区壹家亲社工服务中心		
	北京	科蚪实务学堂		南京	南京市爱心传递社会工作服务中心		
开办社区中心	全国	活力社区(北京、上海、广州)	开办社区中心	苏州	苏州星星家园社会工作服务中心		
	全国	北京市西城区常青藤可持续发展研究所		杭州	杭州蒲公英社区服务中心		
	北京	新居民儿童文化活动中心		芜湖	芜湖弋江区爱邻社会工作服务中心		
	北京	北京行在人间文化发展中心(冷泉社区)		泉州	晋江亿家社工事务所		
	北京	新世纪梦想图书馆		莆田	莆田涵江区香涵(为老)社工服务中心		
	北京	暖暖爱心志愿服务队		厦门	厦门市思明区善美社会工作服务中心		
	天津	天津伴你成长青少年发展中心		厦门	厦门市益城社会服务中心		
	上海	上海久牵志愿者服务社		厦门	厦门市沁心泉社会工作服务中心		
	上海	上海闵行区吴泾太阳花社区儿童服务中心		厦门	厦门市湖里区培善社会服务中心		
	苏州	苏州市德家乐公益服务中心		长沙	长沙市工之友服务中心		
	昆山	昆山市金色摇篮儿童健康发展服务中心		广州	广州市法泽城市与公益研究中心		
	常州	江苏省常州市钟楼区乐童亲子阅读中心		广州	广州市番禺区绿石头社区公益服务中心		
	合肥	合肥市华益儿童服务中心		广州	广东木棉社会工作服务中心		
	芜湖	芜湖市益群社会工作服务中心		佛山	佛山市南海区欣童社会工作服务中心(南飞雁)		
	宣城	宁国市义工联合会		深圳	深圳市砥砺社会工作服务中心		
	泉州	丰泽区启凡社工服务中心		深圳	深圳市龙岗区龙祥社工服务中心		
	泉州	晋江益心社工服务中心		深圳	绿色蔷薇		
	泉州	石狮近邻社会工作服务中心		东莞	东莞市横沥镇隔坑小区服务中心		
	厦门	厦门市湖里区童缘社会服务中心		东莞	东莞市毅行社会工作服务中心		
	厦门	日新社会服务中心		东莞	东莞市鹏星社会工作服务社		
	厦门	厦门市湖里区鸟巢阅读文化推广中心		中山	中山芋苗公益		
	广州	广州火把社区(小金雁社区公益服务中心)		中山	中山市向日葵社会工作服务中心		
	广州	广州市黄埔区优势社会工作发展中心		成都	成都市锦江区爱有戏社区文化发展中心		
	成都	成都市武侯区新空间青少年发展中心		成都	成都汇智社会工作服务中心		
	成都	成都童萌社会工作服务中心		榆林	榆林市青少年社会工作者协会		
	昆明	昆明市五华区益心青少年事务社会工作服务中心		长沙	湖南省益加青社会组织服务中心		
	南宁	广西同心源社会工作服务中心		长沙	长沙市天心区萌习团社会工作服务中心		
	西安	陕西仁爱儿童援助中心		长沙	长沙市雨花区孝为先社工服务中心		
	西安	陕西工友之家社会工作服务中心		长沙	长沙爱盟社会工作综合服务中心		
					壹乐园		

## 附录2. 流动儿童教育公益组织图谱(2/2)



回应策略	城市	机构名称	回应策略	城市	机构名称	
开办社区中心	长沙	湖南省益加青社会组织服务中心	将服务递送到学校/社区	上海	上海百特教育咨询中心 (经济公民教育)	
	长沙	长沙市天心区萌习团社会工作服务中心		上海	上海闵行区华漕辅路石青少年发展中心 (英语)	
	长沙	长沙市雨花区孝为先社工服务中心		上海	上海市杨浦区赋启青年发展中心	
	长沙	长沙爱盟社会工作综合服务中心		南京	南京市雨花台区小萝卜儿童关爱中心	
	长沙	长沙县星辰社会工作发展中心		南京	南京乐众社会工作服务中心	
	岳阳	岳阳市爱心驿站志愿者协会		无锡	无锡市新吴区德盛公益发展中心	
	岳阳	湘阴县青年众爱公益协会		淮南	淮南市田家庵区七彩阳光社工服务中心	
	益阳	安化县众善社会组织服务中心		杭州	杭州六个大包公益服务中心 (性教育)	
	郴州	临武义务工作者协会		嘉兴	嘉兴拾星者青少年社工	
	常德	桃源县心理学会		合肥	安徽太阳伞儿童慈善救助中心	
	湛江	湛江市情暖湛江志愿者协会		芜湖	芜湖市新希望社会工作服务中心	
	清远	清远市青桥社会工作服务中心		福州	福州市信任社会工作服务中心	
	攀枝花	攀枝花市花城义工协会		福州	福州市台江区鲲鹏青少年事务服务中心	
	重庆	重庆市北碚区碚城义工协会		福州	福州一心社工服务中心	
	重庆	巫溪渝宁知音义工协会		福州	福州市青少年事务社会工作者协会	
	重庆	重庆市潼南区八方义工志愿协会		泉州	晋江向阳青少年社工事务所	
	重庆	重庆市渝中区和家社会工作事务所		三明	建宁县启航青少年事务社会工作服务中心	
	乐山	乐山市市中区同心社会工作服务中心		广州	广州市越秀区青草青少年成长服务中心(游学、职校升学)	
	重庆	奉节县大爱夔州志愿者协会		广州	广州市天河区小匠艺术促进中心	
	重庆	重庆市九龙坡区和美社会工作服务中心		广州	绿广东省绿芽乡村妇女发展基金会	
	重庆	重庆市沙坪坝区家爱社会工作服务中心		广州	微辣青年	
	重庆	秀山土家族苗族自治县秀爱社会工作综合服务中心		广州	小行星儿童友好实验室 (社区学校)	
	重庆	重庆市涪陵区爱心树特殊儿童发展中心		广州	满天星青少年公益发展中心 (阅读、图书馆)	
	凉山州	凉山州生辉残疾人互助发展中心		广州	爱成长综合性教育课堂(性教育)	
	将服务递送到学校/社区	北京		北京希希儿童关爱中心 (全面性教育)	广州	一公斤盒子 (盒子)
		北京		东隅社会工作服务中心 (玩转城市)	广州	广州市灯塔计划青少年发展促进会
		北京		北京市昌平区手拉手社会工作服务中心 (心理)	广州	广州微笑阅读成长中心 (阅读)
		北京		北京师范大学性健康教育项目组 (全面性教育)	广州	广州市越秀区捌零柒社会服务中心
北京		冠军基金 (体育)	广州	广州市番禺区蓝欣社区公益服务中心		
北京		北京慈弘慈善基金会 (阅读教室、艺术、科学)	深圳	深圳市彩虹花公益小书房 (阅读)		
北京		北京阳光未来艺术教育基金会 (艺术)	深圳	深圳市善解童贞青少年成长关爱中心 (性教育)		
北京		北京音画梦想社会工作事务所 (艺术+)	深圳	友联公益书院		
北京		儿童乐益会 (游戏)	佛山	佛山市高明区友爱历奇辅导中心		
北京		北京根与芽社区青少年服务中心 (自然)	贵阳	贵阳同在城市扶困融入中心		
北京		阳光志愿者 (志愿者)	贵阳	贵州和立社会发展研究所		
济南		济南时代春风青少年公益发展中心	贵阳	贵阳南明启明社会工作服务社		
上海		上海多阅公益文化发展中心 (阅读)				

## 附录3. 过去3年在流动儿童教育项目投入资金的机构

1. 阿里巴巴公益基金会
2. 爱德基金会
3. 爱慕公益基金会
4. 爱佑慈善基金会
5. 安徽乐邦慈善基金会
6. 北京三一公益基金会
7. 北京市仁爱慈善基金会
8. 北京市西部阳光农村发展基金会
9. 北京阳光未来艺术教育基金会
10. 北京易孚泽公益基金会
11. 北京永真公益基金会
12. 博世中国慈善中心
13. 成都市残疾人福利基金会
14. 成都市慈善总会
15. 成都市锦江区社会组织发展基金会
16. 成美慈善基金会
17. 福建省林文镜慈善基金会
18. 福建省拓福文教基金会
19. 福建省兴业证券慈善基金会
20. 福建省正荣公益基金会
21. 广东省财新公益基金会
22. 广东省春桃慈善基金会
23. 广东省金秋慈善基金会
24. 广东省绿芽乡村妇女发展基金会
25. 广东省妈妈壹选关爱健康成长基金会
26. 广东省千禾社区公益基金会
27. 广东省唯品会慈善基金会
28. 广西珂净助学慈善基金会
29. 广西壹方慈善基金会
30. 广州市慈善会
31. 广州市苗圃行动公益基金会
32. 好慷在家家政员工公益基金
33. 湖南省妇女儿童发展基金会
34. 花旗集团基金会
35. 嘉里集团郭氏基金会
36. 卡特彼勒基金会
37. 肯德基小候鸟基金
38. 乐施会
39. 美国青树教育基金会
40. 南都公益基金会
41. 南航“十分”关爱基金会
42. 瑞银慈善基金会
43. 厦门海峡青少年发展基金会
44. 厦门市湖里区慈善会
45. 上海联劝公益基金会
46. 上海仁德基金会
47. 上海市慈善基金会
48. 上海市华侨事业发展基金会
49. 上海宋庆龄基金会
50. 上海真爱梦想公益基金会
51. 深圳创想公益基金会
52. 深圳市陈一丹公益慈善基金会
53. 深圳市青少年发展基金会
54. 深圳市社会福利基金会
55. 深圳壹基金公益基金会
56. 施永青基金（香港）北京代表处
57. 世界宣明会
58. 四川省红十字基金会
59. 苏州工业园区慈善基金会
60. 无锡灵山慈善基金会
61. 香港嘉道理慈善基金会
62. 香港社区伙伴
63. 新公民计划
64. 阅读梦飞翔基金会
65. 中国儿童少年基金会
66. 中国扶贫基金会
67. 中国妇女发展基金会
68. 中国青少年发展基金会
69. 中华社会救助基金会
70. 中山市博爱100公益创投
71. 周大福慈善基金会

## 附录4. 流动儿童教育领域的主要研究者和推荐书目

北京	段成荣（中国人民大学社会与人口学院）	人口
北京	吕利丹（中国人民大学社会与人口学院）	人口
北京	袁连生（北京师范大学经济与工商管理学院）	教育财政
北京	宋映泉（北京大学中国教育财政科学研究所）	教育财政
北京	周皓（北京大学社会学系）	人口迁移与发展
北京	吴霓（中国教育科学研究院教育发展与改革研究所）	随迁子女中考
北京	杨东平（21世纪教育研究院）	教育政策
北京	韩嘉玲（21世纪教育研究院）	流动儿童
上海	陆铭（中国发展研究中心、上海交通大学）	城市化、劳动经济学
上海	陈媛媛（上海财经大学经济学院）	流动儿童发展追踪
上海	刘玉照（上海大学社会学系）	社会学
上海	陆建非（原上海师范大学）	流动儿童学前
上海	唐晓杰（上海市教育科学研究院民办教育研究所）	流动儿童教育
上海	熊易寒（复旦大学国际关系与公共事务学院）	政治学
上海	聂日明（上海金融与法律研究院）	城市化、财政
广州	吴开俊（广州大学）	基础信息、教育财政
广州	冯帅章（暨南大学经济与社会研究院）	儿童追踪、流动留守发展
深圳	李楠（户改观察）	户籍、人口、财政
成都	庄明（成都汇智社会工作服务中心）	政策、基础

- 2008, 刘成斌, 吴新慧, 《流动与留守——农民工子女的教育选择》
- 2010, 中国进城务工农民子女教育研究及数据库建设课题组, 《中国进城务工农民随迁子女教育研究》
- 2012, 许传新等, 《流动与留守子女教育比较研究》
- 2012, 袁振国, 吴霓, 田慧生等, 《农民工子女教育问题研究》
- 2013, 袁连生、王红、丁延庆等, 《流动儿童义务教育及财政问题研究》
- 2014, 周皓《流动儿童发展的跟踪研究》
- 2016, 陆铭《大国大城》
- 2017, 杨东平, 秦红宇, 魏佳羽, 《中国流动儿童教育发展报告 2016》
- 2017, 余宇, 冯文猛等, 《大城同学——特大城市流动儿童义务教育问题研究》
- 2017, 冯帅章、陈媛媛、金嘉捷, 《城市的未来——流动儿童教育的上海模式》



感谢所有参与调研的公益组织伙伴

感谢以下机构在问卷调研中的支持（排名不分先后）：新公民计划、千禾社区基金会、上海联劝公益基金会、兴业证券慈善基金会、乐施会、壹基金、北京市西部阳光农村发展基金会

欢迎您与我们交流 [info@cdr4impact.org](mailto:info@cdr4impact.org)